

## 问题解答之四

### 《上帝存在吗？》 RC 司普罗博士 (R.C. Sproul)

翻译：王兆丰 2004 年

上一讲里，我们讨论了一个假设。我们说假设有一位上帝。他创造了宇宙万物。他是位公义的上帝。我们沿着那条假设的路走了一段。今天，我们不再来做假设和想象，而来问这样一个问题：我们有没有可靠的证据，来证明上帝是存在的？

在我们开始讨论之前，让我先说一下。在二十世纪的教会里，有一种内在的阻力反对任何想证明上帝存在的努力。这里有几种原因。有些人反对是因为他们以为这是件不可能的事。我们不可能证明上帝的存在。自从康德（注：十八世纪德国哲学家，古典唯心主义哲学创始人）对传统的证明上帝存在的理论进行了猛烈批评之后，许许多多的基督徒被说服，认为想要通过理性或科学来证明上帝的存在，是愚人之举。其他人说，既使我们能够理性地、科学地证明上帝的存在，我们也不应该从事这种工作，因为它会毁掉信心，因为知识与信心之间有着极大而明显的差别。当人理性地知道之后，就不会以信心去相信。这是我们常常听到的论点。对此我完全不同意。我认为，圣经要求我们知道有一位上帝，要求我们相信我们知道他存在的上帝。因此，我不认为知道与相信之间有什么冲突。第三种常常听到的反对意见是，我们通过理性推测、哲学抽象思维而学到的东西是一个极有限的范畴。通过这种方式所知道的神不过是一种抽象的原则，一个万事发生的第一原因，既没有名字，也没有个性，和我们之间没有一个历史上的关系。我们所知道的就只能是一个枯燥的、无生命的抽象概念，与圣经中的神毫无相似之处。因此，历史上古教会的一些先父们说，“耶路撒冷与雅典有什么关系”？雅典只能给我们一些抽象的概念，而耶路撒冷则向我们述说一位活神。但我认为，我们应该超越这些困难之处。因为我们今天生活在一个前所未有的对基督教怀疑盛行的时代。

你们可以从自己生活的文化里知道，人们对人类生命起源，宇宙起源所持的是一种极大的怀疑态度。我们不再认为人类出现在这个世界上是上帝的作为。你不过是宇宙偶然事件的结果，是一团从原始汤中长大起来的细菌，根本就没有

什么重要性，也无尊严可言。怀疑论者懂得，假如你能来证明上帝作为创造者，是不可知的或者说不可证明的，那么就足以来摧毁宣告真理的基督教信仰了。

虽然我们对上帝救赎之工的兴趣远远大于上帝的创造之工，我们必须记住，假如没有创造者，那么整个救赎的概念不过就是一个假象、幻觉而已。所以，我们是否能够证明一位永恒的、超然的位格存在，一切生命一切现实都出自于他就成为一个关键的问题。这与教会对基督、对上帝的宣告直接有关。让我换一种方法来说，假如我们能够得出一个结论，必有一位永恒存在的，抽象的，万物的第一原因，他自己里面就具有这种能力。但这一点还不足以让我们到耶和华那里，到我们主耶稣基督的父那里。但从另外一个角度问：圣经中的上帝是永恒的吗？我们相信圣经中的上帝是创造者吗？我们相信他是万物的第一原因吗？我们当然相信！因此，那些让我们关于神的概念与哲学上的抽象概念相接触，则就是很重要的了。

下面，就让我们试着来理性地思考、讨论上帝的存在。很明显，反对传统的上帝关于存在的论点是多种多样的，复杂的。要来对这些反对意见一一作出回答需要很多时间。今天早上我们要来做的是用一种简要的，通俗易懂的方式来代替复杂的、理性证明，来证明上帝的存在。有时候，快刀斩乱麻地进入问题的核心是有益处的。这就是我们要来做的。实际上我认为，用一个最简单的方法来证明上帝的存在是最有说服力，最击中要害的。我能够向你们这些初次尝试来证明神存在的方法如下：

“假如某样东西现在存在，就必定一直就有一种存在”。这就是论点。当然就“必定一直有一种存在”时，我指的是，某一种自身就具有能力的存在，并且是永恒存在着的。此存在不可能不存在。他的存在就单单是因为他自己本身的能力。他的存在是永恒的，必要的。这是一个简单的形式。下面，让我们来稍微展开一点。

当我说“假如某样东西现在存在，那么就必定一直就有一种存在”时，我是在说，任何现在存在的东西。假如你不是因为我想象而存在，我也不是因为你的想象而存在；假如我们说的是现实，比如说我们教室里的这支粉笔的存在，这位女生的存在等等，那么就必定有上帝存在。就这么简单！任何一样被造之物的存在就证明了上帝的存在。不是很可能证明上帝存在，而是绝对地证明上帝的

存在。为什么？原因很简单。只要现在有东西存在，那么就必定一直就有一种存在。

我再来举一个简单的例子。假如现在某样东西存在，就必定一直有一种存在，从来没有过一段时间什么都不存在。我们是怎么可以理性地、科学地知道的？让我们假设一下，从前曾经有过一段时间什么都不存在，绝对没有任何东西存在。首先，你是无法想象绝对没有任何东西存在的，人是不可能理解绝对没有任何东西存在的。但是为了我们讨论起见就假设一下曾经有过这么一段时间，绝对没有任何存在。你不必成为哲学家就可以来理解这点：假如曾经有过一段时间，绝对没有任何东西存在，那么现在会是个什么样子？现在也绝对没有任何东西存在！为什么？因为理性与科学的一条最基本的原理是：从无之中绝对产生不出有来！上礼拜我儿子在密西西比的奥克斯福与一位哲学家有过一场讨论（注：司普罗的儿子(R.C. Sproul Jr. 也是位基督徒，护教学者)，那人说：“基督教有一个教导，说上帝从无之中创造出宇宙来。这实在让人非常尴尬”。这位哲学家又说，“我们都知道，从无之中是产生不出有来的”。儿子回答说：“请你等一下。当圣经说上帝从无之中创造出宇宙来时，那是在上帝创造宇宙之前，上帝没有造过任何东西，但上帝，唯独上帝是造成宇宙从不存在变为存在的充足的原因与动力。我们没有说从前绝对没有任何存在，突然之间变了出来。假如上帝不存在，这才有可能”。当我们说上帝创造出东西来时，我们是说上帝就是一种存在。他是一种具有足够能力创造的存在。我们当然是说必定一直有一种存在。假如从前绝对没有任何东西存在过，那么才是无中产生出有来。

那么就让我们再假设一下，的确是有一种存在。让我来稍微展开一下。比方说这支粉笔的存在，可以有四种可能性。要么它只不过是一种幻象，而非真实存在。但这支粉笔若真是幻象，那么我们就必须把它看作是幻象。粉笔并不存在，不过是幻象而已。但至少此幻象是存在的。假如幻象存在，我们又要问，幻象是如何存在的？因此我们还是在说有一种存在，只不过是幻象的存在罢了。假如某种东西存在而不是幻象，那么我们的选择就只剩三种了。

- 1、存在的那样东西是自我创造而来的。
- 2、存在那样东西是一直存在的。
- 3、存在的那样东西是被一直存在的东西所创造出来的。

我们现在所做的，就是要来考察一下这个事实：现在的确有东西存在。我们知道，我们不能说从前曾经什么都没有，不存在，但现在却有了，存在了。我们回到最初的论点：假如某样东西现在存在，那么就必定一直有一种存在。假如现在有什么存在，那么在某个时间、某个地点某种东西就必定有存在的能力。不然的话，就不可能有现在的存在。除非某种东西一直有存在的能力，没有任何东西现在有可能存在。

让我们来看看第一条：这个世界创造了自己，是自我创造而来的。曾经有两个小孩在争论，一个问：“谁造了这个世界”？另一个说“上帝造了世界”。“那么谁造了上帝”第一孩子又问。另一个说：“上帝造了他自己”。

听上去或许挺有意思的，但这却是个很糟糕的哲学。连上帝都不能造他自己！我们的意思是，上帝不是被造的。上帝是一直存在的。没有任何东西可以造出自己来。为什么不能呢？想一想吧，让某样东西来创造自己，别忘了，这样东西是不存在的，现在你要它自己把自己变出来，假如它自己不存在，怎么可能创造出自己来呢？要一样东西造出自己来，它就必须在不存在之前就已经存在了！这可不容易啊！你们中间的有些女孩子要准时到某个地方约会是一回事，可是叫你在还没有存在之前就已经存在可就完全是另一回事了。你赶一下的话，或许可以准时到那里。但假如你不存在，无论怎样赶，你是不能把自己赶出来的。当然这听上去有点可笑。我是在向你们显示这种自我创造的概念。它的提法听上去倒是很有深度，但我们只要考察一下就知道，这是一个胡说八道的声明。这是一个无理性的，自相矛盾的声明。这一自我创造的概念违反了不矛盾原理。因为，要让某样东西造出它自己来，它就必须存在之前就已经存在，就必须是在同一时间里，同一种关系下存在又不存在。这是明明违反不矛盾原理，是显然无理的。

因此我说没有一个头脑正常的人会来辩论说宇宙创造了它自己。但是我告诉你们，绝大多数反对基督教的创世观点的人恰恰以此为他们的辩论基础的。法国启蒙运动百科全书的作者德沃巴赫经常教导人说，解释宇宙起源的新概念就是自我创造、自我产生。于是，我们就不必再扯到上帝创造宇宙这种概念上去了，因为宇宙是自发产生的。“呼”的一下子，东西就自己创造出自己来了。或者用我们常常听到的现代的，深奥的术语来说就是：宇宙的来源是机会。一位哈佛大学教授亲口对我说，“我相信，这个宇宙是机会造成的”。我问他：“你的意思是

说，机会创造了宇宙吗”？他回答说：“对”。我说，“你知不知道，机会不能做任何事”？他问道“为什么不能呢”？我说，“机会”不是任何东西。“机会”这个词是我们用来描述数学上的可能性的。但机会本身不是一个能够动作、运行的媒介或力量。我又向这位教授解释“假如我拿起一个硬币，抛到空中，它落地时面朝上或是面朝下的机会是多少”？“50%”“不，我不过是想试一试你是否清醒（开玩笑）”。当我问，面向上的机会是多少，回答总是 50%。但我问的是：是什么造成了这个硬币落下时面朝上或面朝下？这与机会毫无关系！这与你加在硬币上的力，与空气的密度，与硬币抛向空中的高度等等这些条件这些因素有关，是这些因素决定硬币落下的位置。机会与此毫无关系，由于我们不能每次一一地来确定手所用的力气，空气的密度等等条件，我们就用数学的概念，抽象地来应付这多种因素，把它称为机会。但机会本身对硬币的位置根本不起丝毫作用。因为，机会不过就是一个词，仅此而已，因为机会没有能力，机会不是一种存在，不是一种东西。让我说的再响一点，说快一点：机会不是任何东西，机会什么都不是。他没有能力，也不是任何存在（译注：当英文 **no thing** 说快了联在一起就成了 **nothing**，即：“无”，什么也不是）。所以，当有人说宇宙是机会造成的时候，他们所用的表达不过就是换一种形式的，宇宙是自我创造，自发产生的。

第二种可能性：宇宙是一直存在的。

这就是说，宇宙自身就有存在的能力，也就是这支粉笔不是被造的，它本身就一直有存在的能力。我很快地来说几点。首先，有些人说，自我存在的概念像自我创造的概念一样是很难站得住脚的。不，自我创造是个自相矛盾的概念，但自我存在却不矛盾。某样东西一直存在的矛盾在哪里呢？我们相信上帝是一直存在的。这一点儿也不违反理性，不违反逻辑定理。但你会问，那么这支粉笔呢？从理论说，这支粉笔永远存在不是没有可能性的。女士们、先生们，我们已经知道，假如宇宙不是自我创造的，这支粉笔也不是自我创造的，那么就必定有什么东西是一直存在的，是永恒的。或许是这支粉笔，或者是坐着那位可爱的小姐。但我们又知道，或者这是自我存在的，或者这是被一位自我存在的创造出来的。不管是哪一种，我们知道，某样东西的确具有自我存在的能力，或者我们说是具有存在的必要性。

你看，我们已经从逻辑上的不可能性排除了无中生有的可能性，剩下的唯

一可能性就是，某样东西永恒地存在着，并且本身就具有存在的能力。你可能会说，这不是又回到说粉笔也可能自我存在的吗？

假如是这支粉笔而不是上帝，是世界而不是创造者，那么这就引出了我们的最后一点。

唯物主义者说，是的，的确是有东西永恒地存在的，那就是这个世界本身，这个世界是永恒的。

这，我就要来问一下了：“你的意思是说这位小姐是永恒的？难怪她不愿告诉人她的年龄。”“这支粉笔是永恒的？具有自我存在的能力？是不改变的？我折不断它”？“不，它是会改变的，我可以不断地折断它。（注：Dr. Sproul 是在讲课：用手折断粉笔）现在它已经不是一秒钟之前的样子了，因为它改变了”。我们看到，这就是它所受的限制或者说有限性。这与必要的、永恒的存在是不符的，你又会说，我们的意思是宇宙里有一些东西，比如说能量，是不被创造出来的，也不能被毁灭的。物质世界或这个宇宙中这一核心存在，这种显微镜、望远镜所看不透的存在就是决定宇宙中任何其它东西的中心。其它任何东西都是会变的，会衰老的。因此，即使是唯物主义者也不得不辩论说宇宙中有某种核心的存在。

我们说，这就是我们说的上帝。他们说，“不，不，不！你不用把这称为上帝，因为你们说到上帝的时候，说是超越的，圣洁的等等。我们不用到宇宙外面去找宇宙的来源。我们可以从宇宙内找到答案，不需要一位超越的上帝。”大家明不明白这个意思？

这里有一个关键之处，当神学家说超越的时候，不是指地理位置上而是指本体论而言。本体论研究的是存在的科学，存在有各种不同的层次，或水平。人是一种存在，还有比人更高层次的，超然的存在，一种高于任何其它存在的存在。因此，当我们说超越的时候，我们指的是实体论上更高的层次，是存在上最高的存在。这是哲学上所说的一种其本身就具有存在能力的存在。或者说：自有永有。假如你说在此宇宙里有一决定任何其它存在的核心，唯其具有自我存在的能力，那么你所说的是什么？你所说的就是超越（Transcendent）性或超然性。我们不必知道他住在哪里，不是讨论他有没有地址。我们所讨论的是他的特征、属性。他的特征、属性是超然的，因为唯有他是必然的存在，是自我存在，是一切其它

一切存在的必要条件。

亲爱的朋友们，我们用抽象的方式所描述的这一切，正是圣经开宗明义所宣告的：“起初，神创造了天地”（创世纪第一章第一节）。我们所说的是这样一个事实，即：一个永恒的自我存在，一个造成今天所有存在的存在。想要否认这个事实，就必须来一个飞跃，你要飞入无理性之中。

基督教信仰与理性、科学非但不发生冲突，并且与严密的理性、清楚的概念紧密相联。

无理性的立场才是一种与此相反的立场，认为今天所存在的要么就是在永恒之中就一直是需要依靠、受到约束的；这本身就是一种自相矛盾。要么就是自我创造而来的，这是一种已经被证明了的荒唐。

因此，作为基督徒，我们不必对自己所坚信的——起初，就有一位永恒的上帝。他是所有生命之源，一切存在之本，是一切运动的动力，是这个宇宙的本源——这个宣告，向不信的世界道歉。